



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, http://daaz-arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

01 марта 2017 года

Дело № А28-11455/2016

Рекогносцивная часть постановления объявлена 21 февраля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 марта 2017 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Нечаяниновой М.В.,

судей Веникоречева О.В., Черных Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Боковой У.Ю.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя – руководителя Сентяковой И.В.,

представителя ответчика – Мосуновой Т.И., действующей на основании доверенности от 09.01.2017,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области

на решение Арбитражного суда Кировской области от 23.11.2016 по делу № А28-11455/2016, принятое судом в составе судьи Вылетжановой С.В.,

по заявлению муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад «Надежда» города Кирово-Чепецка Кировской области (ИНН: 4312119400, ОГРН: 1024300750210)

к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области (ИНН: 4312124087, ОГРН: 1024300752442)

о признании частично недействительным решения от 23.06.2016,

установил:

Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад «Надежда» города Кирово-Чепецка Кировской области (далее – МАДОУ «Надежда») обратился в Арбитражный суд Кировской области с

заявлением о признании недействительным решения к Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области (далее – Управление, Пенсионный фонд) от 23.06.2016 №053V12160000121 в части определения размера штрафных санкций и исчисления пени.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 23.11.2016 заявленные требования МАДОУ «Надежда» удовлетворены частично. Суд уменьшил размер штрафа по решению Управления от 23.06.2016 № 053V12160000121 до 1 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области с принятым решением суда не согласилось, и обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Кировской области от 23.11.2016 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель жалобы указывает, что Федеральный закон № 212-ФЗ от 24.07.2009 «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ), не предусматривает основания для снижения штрафных санкций. Штраф в сумме 434 075 рублей 92 копек применен в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании представитель Управления подержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

В судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу представитель МАДОУ «Надежда» указывала на законность принятого судебного акта, в удовлетворении жалобы просит отказать.

В суд апелляционной инстанции поступило ходатайство ответчика о процессуальном прекращении Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области на правопреемника - Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области (межрайонное) (ИНН: 4312153112, ОГРН: 1164350080696).

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношения (протязания юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательстве) арбитражный суд произвождает замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органов юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Пунктом 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу.

Из представленного ответчиком ходатайства следует, что на основании постановления Правительства Пенсионного фонда Российской Федерации от 03.08.2016 № 693п «О реорганизации некоторых территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировской области» создано новое юридическое лицо - Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области (межрайонное) путем реорганизации в форме слияния с государственными учреждениями: Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Зуевском районе Кировской области, Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Куменском районе Кировской области, Государственным учреждением - Управлением Пенсионной Федерации в Фаленском районе Кировской области и Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области.

Таким образом, в результате реорганизации в форме слияния правопреемником ответчика является Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области (межрайонное) (ИНН: 4312153112, ОГРН: 1164350080696).

С учетом изложенного, апелляционная инстанция считает необходимым произвести замену ответчика - Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области на правопреемника - Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области (межрайонное) (ИНН: 4312153112, ОГРН: 1164350080696).

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Управлением проведена выездная проверка в отношении МАДОУ «Надежда» по вопросу правильности начисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование за период с 01.01.2013 по 31.12.2015. В ходе проверки Управлением установлена неполная уплата страховых взносов, в частности в результате необоснованного применения пониженного тарифа.

Результаты проверки отражены в акте от 18.05.2016 № 053V10160000226 (л.д. 33-47).

23.06.2016 начальником Управления принято решением № 053V12160000121 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах, которым МАДОУ «Надежда» привлечено к ответственности на основании пункта 1 статьи 47 Закона № 212-ФЗ в виде

штрафа в сумме 434 075 рублей 92 копеек за неполную уплату страховых взносов. Также МАДОУ «Надежда» было предложено уплатить недоимку по страховым взносам в сумме 2 170 379 рублей 62 копейки и пени в сумме 362 981 рубль 11 копеек (л.д. 14-21).

Решением Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кировской области от 02.08.2016 решение Управления от 23.06.2016 оставлено без изменения (л.д. 22-23).

МАДОУ «Надежда» с решением Пенсионного фонда не согласилось и обратилось с заявлением в суд.

Арбитражный суд Кировской области, руководствуясь положениями Закона № 212-ФЗ, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.1998 № 14-П, от 15.07.1999 № 11-П, от 19.01.2016 № 2-П принял к выводу, что применение МАДОУ «Надежда» к ответственности произведено Управлением правомерно. Вместе с тем суд пришел к выводу, что привлечение МАДОУ «Надежда» к ответственности без оценки наличия смягчающих ответственность обстоятельств нарушает конституционные принципы справедливости и соразмерности наказания, его индивидуализации и с учетом установленных смягчающих обстоятельств обстоятельство суда снизил размер штрафных санкций.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отбыв на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона № 212-ФЗ заявителем является плательником страховых взносов.

Подпунктом «е» пункта 8 части 1 статьи 58 Закона № 212-ФЗ право на применение пониженных тарифов предоставлено организациям и индивидуальным предпринимателям, применяющим упрощенную систему налогообложения, осуществляющим в качестве основного вида экономической деятельности (классифицируемого в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности) такой вид деятельности, как образование.

При этом для целей признания соответствующего вида экономической деятельности, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 58 Закона № 212-ФЗ, основным видом деятельности конкретной организации последней должно выполняться условие о том, что доля ее доходов по данному виду деятельности составляет не менее 70 процентов в общем объеме доходов. Сумма доходов определяется в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации. Подтверждение основного вида экономической деятельности организации или индивидуального предпринимателя, указанных в пункте 8 части 1 настоящей статьи, осуществляется в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования (часть 1.4 статьи 58 Закона № 212-ФЗ).

Соответственно, если организация по итогам деятельности за отчетный период не подтверждает соответствие условию об основном виде осуществляемой ею экономической деятельности и условно о необходимой

доле доходов от осуществления основного вида деятельности, то она применяет общеустановленный тариф страховых взносов, предусмотренный статьей 12 Закона № 212-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона № 212-ФЗ плательщики страховых взносов обязаны правильно исчислять и своевременно уплачивать (перечислять) страховые взносы и представлять в установленном порядке в орган контроля за уплатой страховых взносов по месту учета расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам.

Частью 1 статьи 47 Закона № 212-ФЗ предусмотрено, что неуплата или неполная уплата сумм страховых взносов в результате занижения базы для начисления страховых взносов, иного неправильного исчисления страховых взносов или других неправомерных действий (бездействия) плательщиков страховых взносов влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы страховых взносов.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки Пенсионным фондом было установлено необоснованное применение страхователем пониженного тарифа при исчислении страховых взносов, установленного пунктом 8 части 1 статьи 58 Закона № 212-ФЗ, что привело к неполной уплате страховых взносов в результате занижения базы для их начисления.

Факт правонарушения заявителем не оспаривается.

Решением от 23.06.2016 МАДОУ «Надежда» привлечено к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 47 Закона № 212-ФЗ за неуплату сумм страховых взносов в результате занижения базы для начисления страховых взносов в виде штрафа в сумме 434 075 рублей 92 копейки.

В данном случае, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к правильному выводу о том, что плательщиком не доказан факт соблюдения условий применения льготного тарифа, установленного статьей 58 Закона № 212-ФЗ, следовательно МАДОУ «Надежда» не имело права применять пониженный тариф страховых взносов.

Учитывая изложенное, МАДОУ «Надежда» своевременно свою обязанность, установленную вышеуказанными нормами действующего законодательства, не выполнило, и, соответственно, к нему обоснованно были применены штрафные санкции.

Вместе с тем, при определении размера штрафных санкций, судом первой инстанции правомерно учтены смягчающие вину обстоятельства, заведенные плательщиком, а именно: уплата доначисленных страховых взносов и пени в полном объеме; признание заявителем вины в совершении правонарушения; совершение правонарушения впервые и по неосторожности; отсутствие реальных убытков государству и бюджету пенсионного фонда; отсутствие неблагоприятных последствий правонарушения; добросовестность страхователя и отсутствие задолженности перед бюджетом по уплате страховых взносов; несоразмерность ответственности совершеному правонарушению и последствиям его совершения.

Довод Управления о том, что Закон № 212-ФЗ, не предусматривает основания для снижения штрафных санкций, отклоняется апелляционным судом по следующим основаниям.

Возможность применения смягчающих ответственность обстоятельств судом или органом контроля за уплатой страховых взносов при привлечении к ответственности за нарушение законодательства о страховых взносах предусматривалась статьей 44 Закона № 212-ФЗ.

С 01.01.2015 указанная статья Федеральным Законом от 28.06.2014 № 188-ФЗ признана утратившей силу.

Вместе с тем, по смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законом интересам, а также характеру совершенного деяния.

Так, в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П указано, что принцип соразмерности и справедливости наказания предполагает установление дифференцированной ответственности в зависимости от характера и тяжести совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств деяния.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.11.2003 № 349-О разъяснено, что суд вправе избирать в отношении правонарушителя меру наказания с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств деяния.

Таким образом, полномочие суда, на снижение штрафных санкций исходя из вышеуказанных принципов, вытекает из конституционных прерогатив правосудия.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19.01.2016 № 2-П признал подпункт «а» пункта 22 и пункт 24 статьи 5 Федерального закона от 28.06.2014 № 188-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования» не соответствующими Конституции Российской Федерации, как исключившие возможность при применении ответственности, установленной Законом № 212-ФЗ, индивидуализировать наказание за нарушение установленных им требований с учетом смягчающих ответственность обстоятельств и тем самым приводящие к нарушению прав плательщиков страховых взносов.

Также в названном Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации указал, что вопреки до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений принятие решения об учете смягчающих ответственность обстоятельств при применении санкций, предусмотренных Законом № 212-ФЗ за нарушение положений законодательства Российской Федерации о страховых взносах, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке: если санкция была применена должностным лицом фонда, суд (безотносительно к законодательному регулированию делов его полномочий при судебном обжаловании решений о применении мер ответственности), рассмотрев соответствующее заявление привлекаемого к ответственности лица, не лишен возможности снизить размер ранее назначенного ему штрафа.

Учения имеющиеся в материалах дела документа, учитывая, установленные по делу фактические обстоятельства, а также с учетом конституционных принципов соразмерности и справедливости при назначении наказания суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для уменьшения размера, наложенного на МАДОУ «Надежда» штрафа в связи с установлением обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение допущенного правонарушения до 1 000 рублей.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно уменьшил размер штрафных санкций по решению Управления от 23.06.2016 №053V12160000121 примененных к МАДОУ «Надежда» до 1 000 рублей.

Апелляционная жалоба Управления удовлетворенно не подлежит. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации органы Пенсионного фонда Российской Федерации освобождены от уплаты государственной пошлины, в связи с чем, госпошлина по апелляционной жалобе взысканно не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области о процессуальном правопреследовании удовлетворить, прозввести замену ответчика - Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области на правопреследника - Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области (межрайонное) (ИНН: 4312153112, ОГРН: 1164350080696).

Решение Арбитражного суда Кировской области от 23.11.2016 по делу № А28-11455/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области (межрайонное) - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия. Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Присяжата взыскания
 Судья
 М.В. Немчинова
 Д.И. Черных

Копия ЗЕТНА
 М.В. Немчинова
 Д.И. Черных

Второй арбитражный апелляционный суд О.Б. Великоредачанин

Пятый Судебный состав СОСАД 5
 Секретарь
 01
 11 марта 2017 г.

